

Raport z konsultacji społecznych projektu uchwały
w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego
i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie



Konsorcjum Projekty Miejskie
na zlecenie Urzędu Miasta i Gminy w Końskich
czerwiec 2022

Opis konsultacji społecznych

Przedmiotem konsultacji był projekt **Uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie** stanowiącej etap wstępny do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta i gminy Końskie. Konsultacje miały na celu zebranie od interesariuszy rewitalizacji uwag i propozycji odnośnie projektu uchwały.

Konsultacje przeprowadzono w terminie **od dnia 20 maja do dnia 20 czerwca 2022 r.**

Projekt uchwały wraz z diagnozą, potwierdzającą spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia, oraz formularzem konsultacyjnym został udostępniony w dniu 20 maja 2022 r. w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Końskich w zakładce „Strefa Obywatela – Program Rewitalizacji”. Od tego dnia był również dostępny do wglądu w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Końskich.

Interesariuszami rewitalizacji w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji są w szczególności: mieszkańcy obszaru rewitalizacji; właściciele, użytkownicy wieczystości nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze, w tym spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe i towarzystwa budownictwa społecznego; mieszkańcy gminy spoza obszaru rewitalizacji; podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą; podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność społeczną, w tym organizacje pozarządowe i grupy nieformalne; jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne; organy władzy publicznej, inne podmioty realizujące na obszarze rewitalizacji uprawnienia Skarbu Państwa.

Konsultacje przeprowadzono w formie:

1. **otwartego spotkania konsultacyjnego**
2. **debaty w formule on-line na platformie ZOOM**
3. **zbierania uwag w wersji elektronicznej**
4. **zbierania uwag w wersji papierowej.**

Spotkanie konsultacyjne

Otwarte spotkanie konsultacyjne przeprowadzono w dniu 30 maja 2022 r. (poniedziałek) o godz. 17.00 w auli Szkoły Podstawowej Nr 1 w Końskich przy ul. Armii Krajowej 2. W ramach spotkania autorzy diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji omówili cele, zasady i etapy procesu rewitalizacji, przedstawili metodykę i wyniki przeprowadzonej diagnozy oraz odpowiedzieli na pytania zebranych.

Organizatorzy uczestniczący w spotkaniu:

- 1) Marcin Zieliński – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Końskie;
- 2) Anna Batorowska – Urząd Miasta i Gminy Końskie;
- 3) Rajmund Ryś – projektant, główny prowadzący;
- 4) Anna Sokołowska – projektant;
- 5) Małgorzata Marczevska – projektant;
- 6) Bartłomiej Idzikowski – projektant.

Liczba uczestników spotkania – 3 osoby (lista obecności dostępna w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Końskich, ul. Partyzantów 1, 26 – 200 Końskie).

Przebieg spotkania:

- 1) Pan Rajmund Ryś – główny prowadzący rozpoczął prezentację i na wstępie wprowadził do tematyki rewitalizacji, określił kształtujące ją ramy prawne i przedstawił przykłady realizacji z innych gmin. Wyjaśnił także czym jest Gminny Program Rewitalizacji i związane z nim definicje, zaprezentował obligatoryjne i nieobligatoryjne etapy procesu rewitalizacji;
- 2) Następnie Pan Rajmund Ryś poinformował, że w Końskich obowiązuje Program Rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie na lata 2017-2023 uchwalony w 2017 roku i streścił formę jego obowiązywania. Następnie wyjaśnił z jakich przyczyn podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania obecnie procedowanego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji;
- 3) Główny prowadzący wyjaśnił, że opisywane spotkanie dotyczy etapu obejmującego opracowanie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie oraz diagnozy delimitacyjnej;
- 4) Pan Rajmund Ryś zaprezentował wyznaczone w gminie jednostki urbanistyczne i wyjaśnił założenia przyjęte przy wyznaczaniu w projekcie obszaru zdegradowanego;
- 5) Po czym Pani Anna Sokołowska wytłumaczyła sposób wyznaczenia w projekcie obszaru zdegradowanego przybliżając uczestnikom poszczególne analizy dotyczące takich sfer

- jak: społeczna, gospodarcza, środowiskowa, przestrzenno-funkcjonalna i techniczna oraz zaprezentowała zakres obszaru zdegradowanego;
- 6) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił następnie założenia przyjęte przy wyznaczaniu obszaru rewitalizacji i zaprezentował jego zasięg;
 - 7) Główny prowadzący zaprezentował następnie szczegóły dotyczące opracowanego projektu uchwały delimitacyjnej oraz wyjaśnił jakie będą następne etapy procesu rewitalizacji i możliwości udziału w nim społeczeństwa;
 - 8) Pan Rajmund Ryś - główny prowadzący zakończył prezentację rozpoczynając etap dyskusji;
 - 9) Uczestniczka (nr 1) spotkania zadała pytanie, czy przeprowadzone badania bazowały wyłącznie na wynikach z Miejskich Ośrodków Pomocy Społecznej;
 - 10) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił, że przeprowadzone analizy biorą pod uwagę wiele danych z różnych dziedzin. Dane z MOPS dotyczą wyłącznie analiz ubóstwa i osób ze szczególnymi potrzebami. Następnie Pan Rajmund Ryś i Pan Anna Sokołowska wymienili przykłady innych analiz i danych uwzględnionych w opracowaniu;
 - 11) Uczestniczka (nr 1) spotkania zauważyła, że w miejscu jej zamieszkania w Brodach społeczność żyje w złych warunkach, a analizy opracowane przez zespół projektowy tego nie pokazują;
 - 12) Pani Anna Sokołowska i Pani Anna Batorowska wyjaśniły, że opracowanie bazuje na przekazanych przez różne jednostki wiarygodnych danych. Następnie Pan Rajmund Ryś zaprezentował tabelę z dokładnymi wartościami dla ubóstwa w całej gminie;
 - 13) Uczestniczka (nr 1) spotkania zapytała obecnego na spotkaniu Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Końskie, czy w Kuźnicy będzie można wyremontować zabytek, który nie jest własnością gminy;
 - 14) Pan Marcin Zieliński – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Końskie wyjaśnił, że gmina chciałaby pozyskać obiekt ale są to długotrwałe i trudne procesy;
 - 15) Pan Rajmund Ryś dodał, że proces rewitalizacji daje narzędzia umożliwiające odpowiednią ochronę zabytków;
 - 16) Uczestniczka (nr 1) spotkania zadała pytanie czy będzie można chronić zabytki w Sielpii;
 - 17) Pani Anna Sokołowska udzieliła odpowiedzi, że jednostka urbanistyczna Sielpia została zakwalifikowana do obszaru rewitalizacji;
 - 18) Uczestniczka (nr 1) spotkania zadała pytanie jakie są plany dotyczące udziału ludzi w procesie;
 - 19) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił, że na dalszych etapach procedury planowane są poszerzone konsultacje społeczne;
 - 20) Uczestniczka (nr 1) spotkania zasugerowała, że w ramach procesu rewitalizacji należy wprowadzić rozwiązania dla seniorów;

- 21) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił, że przyjmuje taką potrzebę ale powinna być ona zgłoszona na dalszym etapie procedury opracowywania projektu GPR, kiedy będą toczyły się rozmowy dotyczące przesądzeń projektowych;
- 22) Uczestniczka (nr 1) spotkania zadała pytanie czy prowadzący uczestniczył przy przygotowywaniu obowiązującego obecnie w gminie Programu Rewitalizacji;
- 23) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił, że został włączony do opracowywania GPR na krótki okres aby go sfinalizować;
- 24) Uczestnik (nr 2) spotkania zadał pytanie, czy wysokie bezrobocie w Sielpii wynika z faktu, że jest to obszar turystyczny;
- 25) Pan Rajmund Ryś przedstawił tabelę, na której wskazał, że w Sielpii nie występuje nadzwyczaj wysokie bezrobocie wyjaśniając dodatkowo, że na etapie diagnozy pogłębionej podjęte zostaną próby wyjaśnienia jakie są przyczyny takich wyników analiz;
- 26) Uczestniczka (nr 1) spotkania stwierdziła, że w Końskich nie ma współpracy pomiędzy prywatnymi inwestorami, a Urzędem Gminy – podała przykład kręgielni, którą można wprowadzić;
- 27) Pan Rajmund Ryś odniósł się do pytania stwierdzając, że takie działanie wymaga analiz i jest pomysłem, który można rozważyć na warsztatach urbanistycznych;
- 28) Uczestnik (nr 2) spotkania stwierdził, że obecnie wiele pieniędzy przeznaczane jest na inwestycje w Sielpii, w szczególności związane z turystyką, co wiąże się z dużym spożyciem alkoholu i przestępczością. Zadał pytanie jak prowadzić punkt konsultacyjny aby nie był miejscem spożywania alkoholu;
- 29) Pani Anna Sokołowska wyjaśniła, że zespół projektowy na następnych etapach opracowywania projektu będzie szukał odpowiedzi na tego typu pytania wyjaśniające jak odpowiednio prowadzić proces rewitalizacji w gminie Końskie;
- 30) Pan Rajmund Ryś potwierdził, że na dalszych etapach zespół projektowy będzie analizował możliwe kierunki rozwoju Sielpii. Stwierdził dodatkowo, że kluczowe jest indywidualne podejście do tego obszaru, gdyż nie ma gotowych rozwiązań;
- 31) Pani Anna Sokołowska dodała, że jednostka urbanistyczna Sielpia poza częścią rozrywkowo-turystyczną zawiera inne obszary i ich powiązanie będzie istotną kwestią na etapie projektowy;
- 32) Pan Bartłomiej Idzikowski zapewnił uczestników, że ich uwagi zostały zanotowane.
- 33) Pan Rajmund Ryś zaprosił na kolejną debatę online i do uczestniczenia w procesie na dalszych etapach procedury;
- 34) Pani Anna Sokołowska przekazała uczestnikom informacje o możliwości składania uwag do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie i diagnozy delimitacyjnej;
- 35) Pan Rajmund Ryś wraz z Panem Marcinem Zielińskim zakończyli spotkanie.





Debata online

Debata w formule on-line przeprowadzona została na platformie ZOOM w dniu 7 czerwca 2022 r. (wtorek) o godz. 18.00. Debata umożliwiła udział w konsultacjach osób, które nie mogły uczestniczyć w spotkaniu stacjonarnym. Z myślą o tych osobach w ramach debaty przedstawione zostały te same treści, które prezentowano na spotkaniu otwartym. Wszyscy chętni do udziału w debacie zgłaszali się drogą elektroniczną, a zwrotnie otrzymali informacje techniczne dotyczące sposobu dołączenia do warsztatów.

Organizatorzy uczestniczący w debacie:

- 1) Anna Batorowska – Urząd Miasta i Gminy Końskie;
- 2) Cezary Maliborski – Urząd Miasta i Gminy Końskie;
- 3) Rajmund Ryś – projektant, główny prowadzący;
- 4) Anna Sokołowska – projektant;
- 5) Małgorzata Marczevska – projektant;
- 6) Bartłomiej Idzikowski – projektant.

Liczba uczestników spotkania – 6 osób

Przebieg debaty:

- 1) Pan Rajmund Ryś – główny prowadzący powitał uczestników, przedstawił agendę spotkania i wytłumaczył wykorzystywane funkcje platformy internetowej ZOOM;
- 2) Następnie Rajmund Ryś rozpoczął prezentację przedstawiając proces rewitalizacji i jego poszczególne etapy, wyjaśnił czym jest Gminny Program Rewitalizacji.
- 3) Pan Rajmund Ryś poinformował, że w Końskich obowiązuje Program Rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie na lata 2017-2023 uchwalony w 2017 roku i streścił formę jego obowiązywania. Następnie wyjaśnił z jakich przyczyn podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania obecnie procedowanego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji;
- 4) Główny prowadzący zaprezentował podział gminy na jednostki urbanistyczne i przedstawił metodykę, która doprowadziła do wyznaczenia obszaru zdegradowanego ;
- 5) i na wstępie wprowadził do tematyki rewitalizacji, określił jej ramy prawne i zaprezentował przykłady realizacji z innych gmin. Wyjaśnił dodatkowo czym jest Gminny Program Rewitalizacji i wyjaśnił związane z nim definicje, zaprezentował także obligatoryjne i nieobligatoryjne etapy procesu rewitalizacji;
- 6) Pani Anna Sokołowska omówiła poszczególne analizy opracowane na potrzeby delimitacji obszarów ze sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-

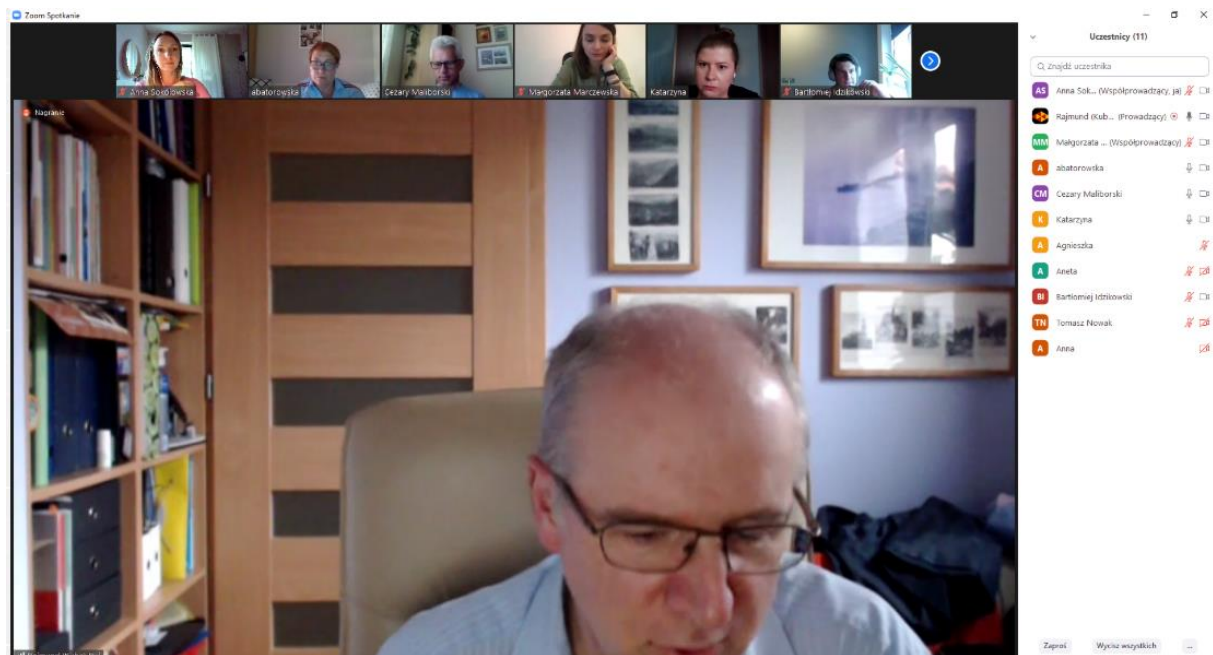
funkcjonalnej

i technicznej. Następnie zaprezentowała wyznaczony obszar zdegradowany;

- 7) Pani Anna Sokołowska przedstawiła następnie metodykę wyznaczenia obszaru rewitalizacji i zaprezentowała wyznaczony zasięg obszaru rewitalizacji;
- 8) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił czym jest obszar rewitalizacji i jakie działania rewitalizacyjne możliwe są do wprowadzenia w jego zasięgu po czym przedstawił projekt uchwały delimitacyjnej;
- 9) Następnie główny prowadzący przedstawił kolejne etapy prac nad projektem Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Końskie;
- 10) Pan Rajmund Ryś zakończył prezentację rozpoczynając etap debaty nad projektem;
- 11) Pani Anna Batorowska zwróciła uwagę aby wyróżnić inną nazwą załączniki zawierające obszary rewitalizacji;
- 12) Pan Rajmund Ryś w odpowiedzi na uwagę przekazał, że nazwy załączników zostaną zmienione;
- 13) Następnie Pan Rajmund Ryś wyjaśnił, że proces analityczny wyznaczenia obszaru zdegradowanego bazował na obiektywnych kryteriach, a następnie podjęto strategiczną decyzję wyznaczenia obszaru rewitalizacji spośród jednostek urbanistycznych wchodzących w skład obszaru zdegradowanego. Następnie zadał pytanie co zadecydowało o wyborze obszaru rewitalizacji oraz jakie problemy i potencjały zostały znalezione w jednostkach urbanistycznych wybranych do obszaru rewitalizacji;
- 14) Pani Anna Sokołowska odniosła się do pytania wyjaśniając, że podstawą wyznaczenia obszaru zdegradowanego są występujące w nim zjawiska społeczne, zaś jednostki urbanistyczne wyznaczone do obszaru rewitalizacji charakteryzują się jednymi z najwyższych wartości problemów w sferze społecznej. Poinformowała, że w jednostce urbanistycznej Centrum była to przestępczość i dostępność alkoholu i w przypadku rezygnacji z czynnika dostępności alkoholu poziom przestępczości w jednostce Centrum jest znacznie wyższy od pozostałych jednostek co powiela się także w jednostce Sielpia Wielka. Dodatkowo poinformowała, że w jednostkach Centrum i Sielpia Wielka występują wyższe niż przeciętne poziomy ubóstwa oraz ilość osób ze szczególnymi potrzebami. Następnie wyjaśniła, że jednostka urbanistyczna Stara Kuźnica ma najwyższy współczynnik bezrobocia w całej gminie i charakteryzuje się niskimi wynikami w czynnikach dotyczących: udziału w życiu publicznym i kulturalnym oraz wynikami w zakresie edukacji. Dodatkowo wyjaśniła jakie zjawiska występują w trzech jednostkach urbanistycznych wybranych do obszaru rewitalizacji w sferach pozaspołecznych. Zdaniem Pani Anny Sokołowskiej nie bez znaczenia przy wyborze obszaru rewitalizacji miała obecność zabytków w jednostkach urbanistycznych, które są wynikiem lokalnej tożsamości i tworzą materiał do przekształceń. Pani Anna Sokołowska dodała, że obszar rewitalizacji charakteryzuje się wysokim potencjałem turystycznym;
- 15) Pani Anna Batorowska odnosząc się do odpowiedzi Pani Anny Sokołowskiej przyznała, że lokalizacja zabytków w obszarze rewitalizacji jest pozytywnym elementem;

- 16) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił sposób uwzględnienia dziedzictwa kulturowego w diagnozie delimitacyjnej;
- 17) Następnie Pan Rajmund Ryś postanowił odnieść się do zgłoszonej do projektu uwagi dotyczącej wykorzystania w analizach czynnika dostępu do punktów sprzedaży alkoholu, który nie jest wskazany w ustawie rewitalizacyjnej;
- 18) Pani Anna Batorowska wyraziła obawę o poprawność zastosowania czynnika dostępu do punktów sprzedaży alkoholu podając przykład jednostki urbanistycznej Sielpia Wielka, gdzie zdaniem Pani Anny Batorowskiej każdy lokal sprzedaje wyroby alkoholowe w okresie wakacyjnym. Zasugerowała aby na etapie pogłębionej analizy dokładnie przeanalizować ten czynnik;
- 19) Pan Rajmund Ryś wyjaśnił, że czynnik nie stanowi jedynej przesłanki do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Stwierdził, że nawet w przypadku jego pominięcia wyznaczone obszary miałyby taki sam zasięg. Potwierdził, że czynnik ten zostanie przeanalizowany na dalszym etapie;
- 20) Pani Anna Batorowska zadała pytanie do Pani Anny Sokołowskiej czy wzmożona sprzedaż alkoholu występowała także w jednostce Centrum;
- 21) Pani Anna Sokołowska potwierdziła tezę postawioną przez Panią Annę Batorowską. Wyjaśniła, że do analizy zostały wzięte pod uwagę wyłącznie punkty sprzedaży alkoholu w sklepach. Dodała, że z premedytacją pominięto punkty sprzedaży alkoholu w lokalach, gdyż ta sprzedaż, zgodnie z badaniami naukowymi, nie ma dużego znacznego dla problemów społecznych w obszarze;
- 22) Pan Rajmund Ryś odniósł się do uwagi złożonej do projektu dotyczącej sposobu wyznaczenia jednostki urbanistycznej Centrum zadając pytanie jaka była metodologia wyznaczenia tej jednostki;
- 23) Pani Małgorzata Marczevska wyjaśniła, że zasięg jednostki urbanistycznej Centrum został skorygowany w stosunku do wcześniejszego jej zasięgu w obowiązującym Programie Rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie na lata 2017-2023. Wyjaśniła, że należało spełnić wymagania ustawowe dlatego zweryfikowano granicę tak aby uwzględniać całe działki ewidencyjne. Poinformowała, że przeanalizowano pierwotny zakres jednostki i wybrano miejsca, które powinny ulec korekcie wyznaczając ostatecznie jednostkę urbanistyczną Centrum obejmującą obszar Parku Kulturowego poszerzony o kołnierz urbanistyczny systematyzujący zasięg jednostki pod względem układu przestrzennego;
- 24) Pan Rajmund Ryś stwierdził, że wchodzący w skład jednostki Centrum obszar parku i przedpola pałacu wchodzi w skład Parku Kulturowego, który był jedną z podstaw wyznaczenia granic jednostki. Wyjaśnił także, że włączenie obszaru przedpola pałacu nie miało wpływu na wzrost wskaźników, gdyż jest to obszar niezamieszkały;
- 25) Pani Małgorzata Saciuk odniosła się ponownie do uwagi wyjaśniając, że obszar blokowy nie został wyłączony z jednostki Centrum, gdyż odmienna od dominującej w danej jednostce typologia zabudowy nie wpływa na konieczność jej z niej wyeliminowania.

- Stwierdziła,
- że podstawą wyznaczania obszaru powinien być fakt jego funkcjonowania jako całości;
- 26) Uczestniczka (nr 1) debaty zadała pytanie, czy czynnik spożycia alkoholu może zostać podważony w związku z faktem, że gmina ma wpływ na sposób lokalizowania punktów sprzedaży alkoholu. Dodatkowo wystosowała pytanie jaka jest szansa na uchwalenie obecnej formy obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji oraz jaka jest perspektywa czasowa uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji;
- 27) Pan Rajmund Ryś odniósł się do zadanych pytań wyjaśniając, że wskazany w pierwszym pytaniu mechanizm wpływu gminy na lokalizowanie punktów sprzedaży nie występuje wprost. Dodał, że wiele czynników analizowanych przy wyznaczaniu obszaru zdegradowanego nie tylko w gminie Końskie zależy od działań samorządu jako przykład podając stan lokali komunalnych. Stwierdził, że po przeanalizowaniu literatury w tym zakresie istnieje korelacja między dostępnością alkoholu, a różnymi problemami społecznymi. Wyjaśnił, że kluczowym aspektem jest fakt, że nawet pozbycie się tego czynnika z analiz nie wpłynęłoby na zmianę zakresu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji;
- 28) Uczestniczka (nr 1) debaty zadała dodatkowe pytanie, czy czynnik ten nie jest dominującym kryterium;
- 29) Pan Rajmund Ryś potwierdził, że ten czynnik nie jest kluczowy. Następnie odnosząc się do pozostałych punktów pytania wyjaśnił szczegóły dotyczące konsultacji społecznych i procesu opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji oraz określił ogólne ramy czasowe jego opracowania;
- 30) Uczestniczka (nr 1) ponowiła pytanie o możliwość zmiany obszaru zdegradowanego i rewitalizacji;
- 31) Pani Anna Batorowska odpowiadając wyraziła nadzieję, że projekt pozostanie bez zmian ze względu na jego rzetelne przygotowanie;
- 32) Pan Rajmund Ryś dodał, że dotychczas nie pojawiły się uwagi, które mogłyby być podstawą zmian;
- 33) Następnie Pan Rajmund Ryś zakończył debatę przypominając o możliwości składania uwag.



Następne kroki

Konsultacje społeczne – tu jesteśmy

Uchwała delimitacyjna – formalne wyznaczenie obszaru rewitalizacji

Przystąpienie do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji dla wyznaczonego obszaru rewitalizacji:

- Przeprowadzenie pogłębionej diagnozy, która określi szczególne problemy, potencjały i potrzeby Obszaru Rewitalizacji
- Przygotowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji (GPR) – z udziałem interesariuszy
- Konsultacje społeczne projektu GPR

32

Zoom Spotkanie

Tomasz Nowak Katarzyna Aneta Agnieszka Anna

Tomasz Nowak Katarzyna Aneta Agnieszka Anna

Uczestnicy (11)

Q. Znajdź uczestnika

- AS Anna Sokół... (Współprowadzący) X
- RL Rajmund L... (Prowadzący) X
- MM Małgorzata... (Współprowadzący) X
- A abatorowska X
- CM Cezary Malborski X
- K Katarzyna X
- A Agnieszka X
- Aneta X
- BI Bartłomiej Idzikowski X
- TN Tomasz Nowak X
- A Anna X

Zaprosi Wylistuj wszystkich

Uwagi

Zbieranie uwag w wersji elektronicznej odbyło się z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego (do pobrania od 20 maja 2022 roku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej lub ze strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Końskich z zakładki „Strefa Obywatela – Program Rewitalizacji”).

Zbieranie uwag w wersji papierowej odbyło się z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego (do pobrania od 20 maja 2022 roku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej lub ze strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Końskich z zakładki „Strefa Obywatela – Program Rewitalizacji” lub do pobrania w Urzędzie Miasta i Gminy w Końskich).

W terminie wpłynęły 2 formularze uwag (w wersji elektronicznej), które zostały rozpatrzone.

Rozpatrzenie uwag zamieszczono na kolejnych stronach.

Rozpatrzenie uwag złożonych do projektu uchwały Rady miejskiej w Końskich w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie						
Nr uwagi	Autor	Oznaczenie zagadnienia w uwadze	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Propozycja zmiany	Uzasadnienie	Sposób odniesienia się do uwagi
1	osoba prywatna	a	"Diagnoza delimitacyjna na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie" 2. Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego /str.26 i 27	wykreślenie punktu "Dostępność alkoholu" z rozdziału dot. metodologii jako sztucznego i opartego na korelacjach niepowiązanych przyczynowo	<i>W opracowaniu w sposób sztuczny i niepotrzebny dodano jako wyznacznik zdegradowania wskaźnik ilości sklepów spożywczych/supermarketów sprzedających również alkohol wyłącznie w celu umożliwienia dalszych uciążliwych dla mieszkańców centrum budów.</i> <i>Obszar określany jako centrum został wyznaczony w sposób sztuczny, z włączeniem supermarketów – Kaufland, 2 biedronki, Netto itd. oraz większość blokowisk miasta. Z obszaru tego z niewiadomych przyczyn wykreślono jednak inne gęsto zamieszkane blokowiska (obszar Armii Krajowej), znajdujące się między Kauflandem a Netto.</i> <i>W wyniku takiej nierzetelności obszar tzw. Centrum miasta przekroczył marginalnie założoną wartość 1 punktu sprzedaży m. in artykułów alkoholowych na 100 mieszkańców (1,07/100 wobec 0,38 na terenie otoczonego nim obszaru Armii Krajowej). Dostępność sklepów ogólnospożywczych i supermarketów koreluje oczywiście z przestępczością i patologiami. Przyczyną obu jest wyższa gęstość zaludnienia (na co istnieją dane literaturowe). Jednocześnie pragnę nadmienić, że w oczach większości mieszkańców dostępność do sklepów spożywczych stanowi argument na rzecz tego, że dany obszar nie powinien być uważany za zdegradowany.</i>	Uwaga nieuwzględniona Uwzględnienie w analizie wskaźnika dotyczącego liczby punktów sprzedaży alkoholu podyktowane było poszukiwaniem – przy uwzględnieniu dostępności danych – wskaźników ilustrujących szerokie spektrum złożonych i powiązanych ze sobą negatywnych zjawisk społecznych. Takim wskaźnikiem, który według literatury wykazuje wysoką korelację z podstawowymi negatywnymi zjawiskami (dla niektórych z nich brak jest dobrych wskaźników częściowych) w zakresie ubóstwa, problemów rodzinnych, zdrowia, bezpieczeństwa, itp. jest właśnie dostępność alkoholu. W obliczeniach uwzględniono wszelkie punkty sprzedaży alkoholu zarejestrowane w UMIG Końskie, nie tylko sklepy spożywcze. Należy zauważyć, że w przypadku wykreślenia tego wskaźnika z obliczeń, wyniki diagnozy w zakresie zaliczenia danego obszaru jako zdegradowanego nie uległyby zmianie.
		b	"Diagnoza delimitacyjna na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie" 2. Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego /str.26 i 27	podział jednostki Centrum na kilka obszarów, faktycznie jednolitych (blokowska, tereny wyłącznie rekreacyjne, tereny handlowo-usługowe) tak jak ma to miejsce w przypadku innych obszarów (np Armii Krajowej – same blokowska otoczone sklepami z "centrum") oraz powtórzenie analizy, tym razem rzetelnie, bez sztucznych kategorii i sztucznych granic	<i>J.w.</i>	Uwaga nieuwzględniona Jednostki urbanistyczne wyznaczono mając na uwadze konieczność zachowania ich porównywalności, uwzględniając podobną skalę i rząd wielkości. Różnice w zaludnieniu uwzględniono przeliczając większość wskaźników na 100 mieszkańców danej jednostki.

c	"Diagnoza delimitacyjna na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie" 3. Wskazanie obszaru zdegradowanego /str. 71 i 72	zmiane granic jednostki Centrum z uwzględnieniem faktu, że zawiera ono w sobie niepodobne do siebie obszary – blokowiska, całkowicie niezamieszkałe strefy handlowe (np. targi), strefy usługowe, oraz rekreacyjne i zabawkowe, co skutkuje zaklasyfikowaniem na podstawie zestawienia różnych czynników występujących w różnych częściach tego obszaru z pominięciem pozostałych, co pozwoliłoby na oszczędzenie uciążliwych dla mieszkańców (przed wszystkim o ograniczonej mobilności np. na skutek choroby nóg) dalszych niewygod związanych z życiem na wiecznym placu budowy	W wyniku raportu stwierdzono koncentrację negatywnych zjawisk społecznych na obszarze centrum, składającego się ze skrajnie niepodobnych do siebie obszarów – blokowisk, obszaru rekreacyjno-zabawkowego (park miejski, stadion), obszaru handlowego (targowica miejska) oraz obszarów handlowo-usługowych. Obszar ten graniczy (obejmuje z 3 stron) z blokowiskami z obszaru Armii Krajowej, podobnymi do zawartych w obszarze Centrum. Jest z nim bardziej związany funkcjonalnie niż osiedla blokowisk zawarte w Centrum (zakupy wykonuje się tam w supermarketach centrum, zadziwiłbym się gdyby ktoś stamtąd kupował w Biedronce na Kieleckiej albo DINO na Rabotniczej), w wyniku ciągnących się w nieskończoność remontów mieszkańcy blokowisk w centrum mają utrudniony dostęp do Kauflanda, Netto, Biedronki z Centrum itd). Jednocześnie od oddgórnie przyjętego roku 2020 obszary zabawkowe znajdujące się w "centrum" zostały już objęte "rewitalizacją" w wyniku której obszar ten został praktycznie zdewastowany – sklepy upadają, nie ma dostępu do sklepów i obiektów usługowych (zerwana nawierzchnia umożliwia nawet ruch pieszy), wieloletnie odciecie od rekreacyjnych zielonych obszarów miasta (przy wejściach do Parku stoją tabliczki z zakazem wstępu) ciągły brak funduszy na mieszkańców (m.in. na organizację Sylwestra, coś więcej niż mszę na 3 maja) pomimo zadłużania gminy na wkład własny inwestycji itd. Wskazywałoby to, że może sensowniej byłoby powstrzymać się przed dalszymi inwestycjami, pozwalając jednocześnie na spełnianie przez miasto funkcji miasta?	Uwaga nieuwzględniona Ekskerci opracowujący niniejszą analizę rozważali różne podejścia i zdecydowano się na to, w którym głównym kryterium delimitacji jednostki „Centrum” było oparcie się o zasieg ustanowionego w Kofskich Parku Kulturowego. Jego zakres uzupełniono o niezbędny „kolor urbanistyczny” (sąsiadujące tereny powiązane z obszarem funkcjonalnie) oraz doplnowano, aby granica jednostki przebiegała po granicach działek ewidencyjnych. Należy zauważyć, że skala jednostki urbanistycznej będącej podstawą obliczeń wskaźników musi być odpowiednio rozległa tak, aby obszary różnych jednostek były ze sobą porównywalne. Jednostki urbanistyczne nie są bowiem tożsame z terenami w rozumieniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
d	"Diagnoza delimitacyjna na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie" 3. Wskazanie obszaru zdegradowanego /str. 71 i 72	zaniechanie w całości nowych inwestycji "rewitalizacyjnych" na obszarze centrum przynajmniej do momentu całkowitego zakończenia obecnych inwestycji z uwagi na utrudnienia życia mieszkańców oraz przeciwny do zamierzonego efekt inwestycji ciągnących się od 2020 roku	J.w.	Uwaga nieuwzględniona Uwagi dotyczące realizacji inwestycji rewitalizacyjnych nie mieszczą się w zakresie przedmiotu konsultacji społecznych - wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie. Na obecnym etapie, zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485), przeprowadzono diagnozę umożliwiającą ocenę, które obszary znajdują się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz występowania w nich dodatkowo innych negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, funkcjonalno-przestrzennych lub technicznych. Charakter i zakres możliwych przyszłych działań rewitalizacyjnych będzie przedmiotem opracowania na dalszych etapach przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji.

	e	"Diagnoza delimitacyjna na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście i gminie Końskie" 3. Wskazanie obszaru zdegradowanego /str. 71 i 72	dodanie do opracowania listy czynników, które nie powinny być ujęte w obecnym opracowaniu z uwagi na objęcie ich dotychczasowymi programami rewitalizacyjnymi wdrażanymi po odgórnie przyjętej dacie 2020 roku	j.w.	Uwaga nieuwzględniona Uwagi dotyczące realizacji inwestycji rewitalizacyjnych nie mieszczą się w zakresie przedmiotu konsultacji społecznych - wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie. Na obecnym etapie, zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485), przeprowadzono diagnozę umożliwiającą ocenę, które obszary znajdują się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz występowania w nich dodatkowo innych negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, funkcjonalno-przestrzennych lub technicznych. W analizie należy uwzględnić cały obszar gminy, nie wyłączając obszarów podlegających już różnym działaniom rewitalizacyjnym.
2	osoba z Urzędu Miasta i Gminy w Końskich	§ 3 projektu uchwały Rady miejskiej w Końskich w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta i Gminy Końskie, załączniki graficzne do uchwały	Zmiana numeracji załączników przedstawiających podobszary rewitalizacji na: "1) podobszar „Centrum”, którego granice przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 1 a do uchwały, 2) podobszar „Ślepią Wielką”, którego granice przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 2 a do uchwały, 3) podobszar „Stara Kuźnica”, którego granice przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 3 a do uchwały."	-	Uwaga uwzględniona